

**Диденко Николай Сергеевич,**  
кандидат юридических наук,  
начальник кафедры уголовного процесса  
Ростовского юридического института МВД России

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

Выработка оптимальных, наиболее целесообразных моделей уголовно-процессуальных институтов, анализ возможных последствий их реализации и влияние на стратегию развития уголовной политики государства в целом – вопросы, которые всегда находились, и еще долго будут находиться в поле зрения ученых-процессуалистов.

Наиболее значимым вопросом на сегодняшний день является все большая направленность на дифференциацию уголовного судопроизводства и усовершенствование уголовно-процессуального законодательства. На фоне развития преступности на территории Российской Федерации все больше актуализируется проблема их раскрытия в разумные сроки. Как известно из официальных источников на период с января по октябрь 2019 года в РФ зарегистрировано более 1,7 млн. преступных деяний, что по сравнению с прошлогодним показателем вырос на 2%<sup>1</sup>. Как отмечается на официальном сайте МВД России на сегодняшний день основная часть этих преступления выявляются органами внутренних дел. Именно в этом ключе рассматривается вопрос о применении инновационных форм при расследовании преступлений, так как количество регистрируемых в последние несколько лет преступлений превалирует 1,7 миллиона, и проблема их раскрытия выводится на первый план. Вышеприведенная статистика гласит о том, что 75% от общего числа составляют преступления небольшой и средней тяжести. А данная категория преступлений отнесена ст. 150 УПК РФ к компетенции органов дознания<sup>2</sup>.

Безусловно, в связи с такой огромной загруженностью органов осуществляющих предварительное расследование, в целях повышения качества и эффективности их деятельности остается актуальной процедура применения упрощенного порядка расследования преступлений небольшой и средней тяжести. В связи с этим, на наш взгляд, законодатель продолжает идти по пути, который, во-первых, облегчит в определенной степени деятельность органов дознания, а во-

---

<sup>1</sup> Электронный ресурс: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации 2019, МВД России // Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19007735/>

<sup>2</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 31.12.2019).

вторых возрастающий рост преступности заставляет правоохранительные органы осуществлять деятельность еще усерднее. Как одна из современных держав Российская Федерация должна поддерживать внутри государства определенный порядок, ведь в нынешнее время, Государство, объявившее права гражданина и человека высшей ценностью, наглядным образом должно демонстрировать осуществляемую защиту путем раскрытия имеющихся преступлений, а также недопущением совершения новых.

В 2013 году в связи с принятием Федерального закона от 23.03.2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», можно сказать, началась новая веха в развитии уголовно-процессуального права именно с принятием этого нормативного-правового акта УПК РФ появилась глава, регламентирующая производство дознания сокращенной форме<sup>1</sup>. На наш взгляд, это, безусловно, дало положительный результат.

Из содержания этих нововведений мы можем выяснить, что процедура применения этой нормы имеет ряд особенностей, во-первых, это выражается в процессе доказывания. Анализируя главу 32.1 УПК РФ, стоит сделать вывод, что, законодатель, вводя это положение, существенно сократил число обстоятельств, которые подлежат доказыванию, и дал согласие на применение в качестве доказательственной базы информации или сведений, полученных при проверке сообщений о совершенных либо готовящихся преступлений, а также создал возможность производства судебного разбирательства при производстве расследования в сокращенной форме в особом порядке.

При введении вышеназванных норм в УПК РФ в содержание доказательственной базы законодателем была выдвинута идея «достаточности доказательств, представляющих итоговую совокупность». Эту идею достаточно рьяно критикуют ряд ученых и исследователей-процессуалистов. Обосновывая эту критику тем, что в практическом применении эти нормы, регламентирующие дознание в сокращенной форме, демонстрируют сложность и неоднозначность при ее применении<sup>2</sup>. Действительно остается открытым вопрос, что понимать под «достаточным» объемом доказательств.

Сужая пределы доказательственной базы по уголовному делу, который расследуется в изучаемой форме законодатель говорит о том, что обстоятельства, которые могут привести к прекращению уголовного дела

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 № 23-ФЗ.

<sup>2</sup> Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 5 с. 81–85.

остаются за пределами внимания дознавателя. Такое положение дел по мнению А.А. Алимйрзаева как минимум ставит под сомнение справедливость и обоснованность этого явления<sup>1</sup>. На наш взгляд лицо, которое выбирает производство дознания в сокращенной форме в силу различных обстоятельств не имеет представления о таких обстоятельствах, которые могут исключить его виновность полностью или хотя бы смягчить наказание, психологическое состояние таких лиц может быть не устойчивой и в следствие этого упустить определенные обстоятельства, которые могут повлечь его освобождение от наказания. Так если законодательно не будет установлено что дознаватель обязан устанавливать все вышеперечисленные обстоятельства, то эти обстоятельства так и останутся вне их поле зрения. Ведь вынесенное решение, по которому не установлены все обстоятельства, которые могут привести к освобождению лица от уголовного наказания нельзя назвать справедливым и обоснованным, хоть и в какой-то степени оно и является законным<sup>2</sup>. Исходя из всего вышесказанного следует простой вывод о том, что, сузив пределы доказательственной базы мы не сможем в полной мере утверждать о законности и обоснованности собранных сведений. Таким образом, приведенные в главе 32.1 УПК РФ обстоятельства не должны толковаться в пользу сужения пределов доказывания, а наоборот дознаватель, который проводит дознание в сокращенной форме обязан, в первую очередь выявить все обстоятельства, изложенные в ст. 73 УПК РФ и только тогда можно говорить о соблюдении всех принципов уголовного судопроизводства.

Расширяя рамки сокращенных производств, Уголовно-процессуальный закон получает возможность активно влиять на решение суда в части определения вида и размера наказания.

Так, согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ при особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ предусматривает, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

---

<sup>1</sup> Алимйрзаев А.А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения: автореф... канд. юрид. наук.: 12.00.09 / Алимйрзаев Алисултан Абдурагимович. – Махачкала, 2014. – 37 с.

<sup>2</sup> Диденко Н.С., Кузнецова С.М. Тенденции и возможные последствия развития упрощенных производств в российском уголовном судопроизводстве. Юристъ-Правоведъ. 2014. № 2 (63). С. 75–78.

Таким образом, наказание за совершенное преступление будет значительно мягче в том случае, когда обвиняемый пойдет на «делку с правосудием», а именно облегчит работу следователя, дознавателя, суда по доказыванию обстоятельств совершенного преступления, «...снизит расходы средств федерального бюджета, связанные с рассмотрением дела по существу и вызовами в суд участников уголовного судопроизводства, значительно сократит сроки рассмотрения уголовных дел судом».

Вместе с тем, наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а не упрощать работу правоохранительных органов и экономить государственные средства<sup>1</sup>.

К сожалению, мы можем констатировать, что чем сильнее упрощена процессуальная форма, тем меньше гарантий правильного установления значимых обстоятельств и обеспечения прав участников она содержит.

Важность взвешенного подхода законодателя к сбалансированному соотношению между упрощенными производствами и осуществлением доказывания в традиционном его понимании еще более актуализируется в условиях социальной напряженности в обществе изменения структуры и динамики преступности.

Погоня за процессуальной экономией, преувеличение роли упрощенных производств в российском судопроизводстве, недооценка других компонентов, влияющих на эффективность уголовной политики, может привести к более глубинным качественным последствиям: падению престижа государственной власти, росту правового и нравственного нигилизма, бесперспективности проводимых правовых реформ. Ввиду чего, в 2019 году Пленумом Верховного суда Российской Федерации была предложена инициатива: рассматривать в особом порядке судопроизводства только уголовные дела небольшой и средней тяжести. По мнению ВС, сейчас этой формой судопроизводства злоупотребляют: под нее подпадают даже дела в отношении преступников, совершающих многочисленные убийства. О данной проблеме, на коллегии Генеральной прокуратуры, в то время также высказались и генеральный прокурор Юрий Чайка и Президент Российской Федерации Владимир Путин, отмечая, что при применении данных видов упрощенных производств страдает качество расследования. На вышеуказанной коллегии Президент указал сотрудникам прокуратуры на необходимость «крайне ответственно относиться и к согласию на рассмотрение в судах уголовных дел в особом порядке»... «Если есть сомнения в доказанности обвинения, добровольности и осознанности заявления обвиняемым такого ходатайства, нужно требовать рассмотрения дела в обычном порядке», –

---

<sup>1</sup> Тенденции и возможные последствия развития упрощенных производств в российском уголовном судопроизводстве. Н.С. Диденко, С.М. Кузнецова. Юристы-Правоведь. 2014. № 2 (63). С. 75–78.

подчеркнул Владимир Путин. Президент отметил, что «особый порядок – важный, конечно, инструмент, но он не должен служить прикрытием некачественной, некомпетентной работы в сфере следствия».

В заключении необходимо отметить, что идея законодателя ввести новую форму предварительного расследования связана с необходимостью снижения огромных затрат, затрачиваемых на уголовное судопроизводство, с повышением времени на раскрытие преступлений, со стремлением сократить сроки рассмотрения уголовного дела в суде. Безусловно, дознание в сокращенной форме является сложным и неоднородным явлением, которое имеет ряд своих особенностей и специфических свойств, положительных и отрицательных моментов, совершенствование которых необходимо продолжить и дальше в целях развития данного института и устранения всех не состыковок и коллизий, которые на практике создают спорные вопросы.

**Душенко Марина Максимовна,**

кандидат юридических наук,

старший преподаватель

кафедры криминалистики

Краснодарского университета МВД России

**Рудин Артем Владимирович,**

кандидат юридических наук,

преподаватель кафедры уголовного процесса

Краснодарского университета МВД России

## **О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О КРАЖАХ У ГРАЖДАН, СОВЕРШАЕМЫХ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ**

Современный этап развития общества характеризуется существенными изменениями в экономической и социальной сферах жизни государства, которые повлекли за собой значительный рост хищений, направленных на крупные, индустриально развитые объекты, к которым без сомнения относятся железнодорожные магистрали и железнодорожный транспорт. Так, в 2019 году выявлено 12 143 кражи на железнодорожном транспорте, из которых 6303 раскрыты, в 2018 году выявлено 12 649 аналогичных преступления, раскрыто лишь 6426<sup>1</sup>. Практические сотрудники на первоначальном этапе расследования

---

<sup>1</sup> По данным МВД России // <https://мвд.рф/reports/item/19412450/>